VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 85)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 112)**

z dnia 19 kwietnia 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 85)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 112)

19 kwietnia 2017 r.

Komisje: Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące na wspólnym posiedzeniu pod przewodnictwem posła **Rafała Grupińskiego (PO)**, przewodniczącego Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży, rozpatrzyły:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o systemie informacji oświatowej oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1434).

W posiedzeniu udział wzięli: **Maciej Kopeć** podsekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej wraz ze współpracownikami, **Janusz Karp** dyrektor Departamentu Edukacji Morskiej Ministerstwa Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, **Aleksandra Ostapiuk** dyrektor Departamentu Prawnego Ministerstwa Cyfryzacji, **Beata Drewniacka** naczelnik Wydziału Szkolnictwa I i II stopnia w Departamencie Szkolnictwa Artystycznego i Edukacji Kulturalnej Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego, **Joanna Daciuk-Dubrawska** specjalista w Wydziale Statystyki Edukacji i Kultury w Departamencie Badań Społecznych i Warunków Życia Głównego Urzędu Statystycznego, **Sławomir Męcina** dyrektor Biura Edukacji Komendy Głównej OHP wraz ze współpracownikami, **Wojciech Starzyński** prezes zarządu Fundacji „Rodzice Szkole", **Andrzej Waśko** doradca Prezydenta RP.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sławomir Jakubczak, Ewa Muszyńska, Dariusz Myrcha, Jolanta Osiak, Mariusz Pawełczyk, Elżbieta Wojciechowska** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Urszula Sęk, Maria Iwaszkiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Witam pana Macieja Kopcia, podsekretarza stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej i towarzyszące mu osoby. Witam przedstawicieli innych resortów i reprezentantów strony społecznej. Witam państwa posłów, członków obydwu Komisji. Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny posiedzenia obejmuje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie informacji oświatowej oraz niektórych innych ustaw, druk nr 1434. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zaproponowany porządek.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia projektu ustawy z druku nr 1434. Projekt ustawy będziemy omawiali krok po kroku. Zaczynamy oczywiście od tytułu. Czy są jakieś uwagi do tytułu? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że Komisje przyjęły tytuł ustawy bez zmian.

Rozpatrujemy art. 1. Jest on dość mocno rozbudowany. Czy są uwagi do zmiany nr 1 w art. 1? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 1 w art. 1? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 1 w art. 1.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 2? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 2 w art. 1.

Zmiana nr 3. Czy są uwagi do zmiany nr 3? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 3? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 3.

Zmiana nr 4. Czy są uwagi do zmiany nr 4? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 4? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 4.

Zmiana nr 5. Czy są uwagi do zmiany nr 5 w art. 1? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Przed posiedzeniem przekazaliśmy Wysokim Komisjom kartkę zawierającą zbiorcze zestawienie uwag Biura Legislacyjnego do projektu rozpatrywanej ustawy. Uwagi mają charakter czysto redakcyjny. Pierwsza z tych uwag dotyczy właśnie zmiany nr 5 w art. 1. Naszym zdaniem w tym przypadku użycie wyrazu „zbiór" jest zbędne, ponieważ już z główki wynika, że mowa jest o zbiorach i dlatego powtarzanie tego słowa na początku pkt 4 w art. 5a ust. 2 jest całkowicie zbędne.

Dodam jeszcze, że wszystkie przedłożone przez nas uwagi redakcyjne zostały wcześniej ustalone z przedstawicielami strony rządowej. Nie zmieniają one meritum, a jedynie redakcyjnie poprawiają brzmienie przepisów. Nie wiem, czy powinnam każdą uwagę sygnalizować odrębnie, czy może uznacie państwo, że ze względu na fakt, iż zmiany są czysto redakcyjne, to można je wprowadzić do tekstu ustawy en bloc? Decyzja w tej kwestii należy do państwa posłów.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję, pani mecenas. Myślę, że połączone Komisje nie będę oponować i zgodzą się z propozycją prezydium, aby przyjąć poprawki redakcyjne Biura Legislacyjnego jako zwartą całość. Nie ma chyba bowiem sensu, aby przy każdym rozpatrywanym punkcie powracać do tego rodzaju porządkowych uwag o charakterze redakcyjnym, tym bardziej że pan minister Kopeć dał nam znak, iż faktycznie wszystko zostało wcześniej uzgodnione i nie ma jakichkolwiek niejasnych kwestii. Zakładam, że sprawa jest jasna. Dziękuję.

Przypominam, że rozpatrujemy zmianę nr 5. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 5 wraz z uwagą Biura Legislacyjnego? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 5 w art. 1.

Zmiana nr 6. Czy są uwagi do zmiany nr 6? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 6? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 6.

Zmiana nr 7. Czy są uwagi do zmiany nr 7? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 7? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 7.

Zmiana nr 8. Czy są uwagi do zmiany nr 8? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 8? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 8 w art. 1.

Zmiana nr 9. Czy są uwagi do zmiany nr 9? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 9? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 9.

Zmiana nr 10. Czy są uwagi do zmiany nr 10? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 10? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 10.

Zmiana nr 11. Czy są uwagi do zmiany nr 11? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 11? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 11 w art. 1.

Zmiana nr 12. Czy są uwagi do zmiany nr 12? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 12? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 12.

Zmiana nr 13. Czy są uwagi do zmiany nr 13? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 13? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 13.

Zmiana nr 14. Czy są uwagi do zmiany nr 14? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 14? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 14.

Zmiana nr 15. Czy są uwagi do zmiany nr 15? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 15? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 15.

Zmiana nr 16. Czy są uwagi do zmiany nr 16? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 16? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 16 w art. 1.

Zmiana nr 17. Czy są uwagi do zmiany nr 17? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 17? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 17.

Zmiana nr 18 w art. 1. Czy są uwagi do zmiany nr 18? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 18? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 18.

Zmiana nr 19. Czy są uwagi do zmiany nr 19? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 19? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 19.

Zmiana nr 20. Czy są uwagi do zmiany nr 20 w art. 1? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 20? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 20.

Zmiana nr 21. Czy są uwagi do zmiany nr 21? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 21? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 21.

Zmiana nr 22. Czy są uwagi do zmiany nr 22? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 22? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 22.

Zmiana nr 23. Czy są uwagi do zmiany nr 23? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 23? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 23.

Zmiana nr 24. Czy są uwagi do zmiany nr 24? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 24? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 24.

Zmiana nr 25. Czy są uwagi do zmiany nr 25? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 25? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 25.

Zmiana nr 26 w art. 1. Czy są uwagi do zmiany nr 26? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 26? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 26.

Zmiana nr 27. Czy są uwagi do zmiany nr 27? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 27? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 27. Na sali panuje idealna cisza. Dziękuję.

Zmiana nr 28. Czy są uwagi do zmiany nr 28? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 28? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 28.

Zmiana nr 29. Czy są uwagi do zmiany nr 29? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 29? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 29 w art. 1.

Zmiana nr 30. Czy są uwagi do zmiany nr 30? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 30? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 30.

Zmiana nr 31. Czy są uwagi do zmiany nr 31? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 31? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 31.

Zmiana nr 32. Czy są uwagi do zmiany nr 32? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 32? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 32.

Zmiana nr 33. Czy są uwagi do zmiany nr 33? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 33? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 33.

Zmiana nr 34. Czy są uwagi do zmiany nr 34? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 34? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 34. Rozumiem, że tak to będzie wyglądać aż do zmiany nr 57.

Zmiana nr 35. Czy są uwagi do zmiany nr 35? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 35? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 35 w art. 1.

Zmiana nr 36. Czy są uwagi do zmiany nr 36? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 36? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 36.

Zmiana nr 37. Czy są uwagi do zmiany nr 37? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 37? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 37.

Zmiana nr 38. Czy są uwagi do zmiany nr 38? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 38? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 38 w art. 1.

Zmiana nr 39. Czy są uwagi do zmiany nr 39? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 39? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 39.

Zmiana nr 40. Nadajemy nowe brzmienie. To bardzo duża zmiana. Macie ją państwo przedstawioną na stronach do 12 do 17. Czy są uwagi do zmiany nr 40? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 40? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 40.

Zmiana nr 41. Czy są uwagi do zmiany nr 41? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 41 w art. 1? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 41.

Zmiana nr 42 w art. 1. Czy są uwagi do zmiany nr 42? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 42? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 42.

Zmiana nr 43. Czy są uwagi do zmiany nr 43? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 43? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 43.

Zmiana nr 44. Czy są uwagi do zmiany nr 44? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 44? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 44.

Zmiana nr 45. Jakiś nieśmiały głos w tej sprawie? Nie słyszę. Czy są uwagi do zmiany nr 45? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 45? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 45.

Zmiana nr 46. Czy są uwagi do zmiany nr 46? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 46? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 46.

Zmiana nr 47. Czy są uwagi do zmiany nr 47? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 47? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 47.

Zmiana nr 48. Czy są uwagi do zmiany nr 48? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 48? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 48.

Zmiana nr 49 uchyla cały rozdział 7. Czy są uwagi do zmiany nr 49? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 49? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 49 w art. 1.

Zmiana nr 50. Czy są uwagi do zmiany nr 50? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 50? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 50.

Zmiana nr 51. Czy są uwagi do zmiany nr 51? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 51? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 51.

Zmiana nr 52. Czy są uwagi do zmiany nr 52? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 52? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 52.

Zmiana nr 53. Czy są uwagi do zmiany nr 53? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 53? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 53.

Zmiana nr 54. Czy są uwagi do zmiany nr 54? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 54? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 54.

Zmiana nr 55, czyli nowe brzmienie rozdziału 10. Czy są uwagi do zmiany nr 55 Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 55? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 55.

Zmiana nr 56. Czy są uwagi do zmiany nr 56? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 56? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 56.

Zmiana nr 57. Pan poseł Piątkowski, bardzo proszę.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący, ale chyba zgłosiłem się nieco za wcześnie.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Rozumiem. Czy są uwagi do zmiany nr 57? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 57? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 57. Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie art. 1. Przystępujemy do rozpatrzenia art. 2.

Zmiana nr 1 w art. 2. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 1? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 1 w art. 2.

Art. 2 zmiana nr 2. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 2? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 2.

Zmiana nr 3. Czy są uwagi do zmiany nr 3? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 3? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 3.

Art. 2 zmiana nr 4. Pan poseł Piątkowski, bardzo proszę.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, po zmianie nr 4 proponujemy wprowadzenie podpunktu 4a. Czy już teraz mam przedstawić uzasadnieniem, czy dopiero po tym, jak przyjmiemy zmianę nr 4?

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Po przyjęciu zmiany nr 4, panie pośle. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 4? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 4. Dziękuję bardzo.

Rozumiem, że w tej chwili staje się aktualna propozycja wprowadzenia punktu 4a. Zgadza się, panie pośle?

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy resort ma jakieś uwagi odnośnie do zaproponowanej zmiany? Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej Maciej Kopeć:

Akceptujemy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Proszę o stanowisko Biura Legislacyjnego.

Legislator Urszula Sęk:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy ktoś z posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 4a? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 4a w art. 2.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 5. Czy są uwagi do zmiany nr 5? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 5? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 5.

Zmiana nr 6. Czy są uwagi do zmiany nr 6? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 6? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 6 w art. 2.

Zmiana nr 7. Czy są uwagi do zmiany nr 7? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 7? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 7.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie art. 2. Zanim zajmiemy się kolejnym artykułem poprosiłbym jeszcze Biuro Legislacyjne o wyjaśnienie jednej kwestii. W otrzymanym materiale znajduje się uwaga, że w konsekwencji wprowadzenia zmiany nr 4a należy zmienić także brzmienie art. 13 pkt 4. Czy tak należy to rozumieć?

Legislator Urszula Sęk:

Tak, panie przewodniczący. Ponieważ nikt nie zgłosił uwag do przedłożonej propozycji, tym samym zaakceptowaliście państwo także zmianę w art. 13. Chodzi o termin wejścia w życie.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Rozumiem. Sprawa jest jasna. Poprosiłem o wyjaśnienie, żeby nie było żadnych wątpliwości.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 3. Zmiana nr 1. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 1? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 1.

Art. 3 zmiana nr 2. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 2? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 2 w art. 3.

Przechodzimy do kolejnego artykułu. Art. 4 zmiana nr 1. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 1? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 1 w art. 4.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 2? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 2 w art. 4.

Zmiana nr 3. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 3? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 3.

Zmiana nr 4. Czy są uwagi do zmiany nr 4? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 4? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 4 w art. 4.

Zmiana nr 5. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 5? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 5.

Zmiana nr 6. Czy są uwagi do zmiany nr 6? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej zmiany? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 6.

Zmiana nr 7. Czy są uwagi do zmiany nr 7? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej zmiany? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 7 w art. 4.

Zmiana nr 8. Czy są uwagi do zmiany nr 8? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 8? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 8.

Zmiana nr 9. Pan poseł Piontkowski, bardzo proszę.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Zanim zajmiemy się zmianą nr 9, chcielibyśmy zaproponować, aby po przyjętej zmianie nr 8 dodać jeszcze zmianę nr 8a. Dotyczy ona wprowadzenia innej formy wychowania przedszkolnego lub oddziału przedszkolnego w szkole podstawowej. Konsekwencją wprowadzenia tej zmiany będzie również konieczność dokonania zmiany w treści art. 12 i art. 13 pkt 4. Szczegółowe uzasadnienie poprawki przekazaliśmy na ręce prezydium. Jeżeli będzie tak potrzeba, to mogę państwu zaprezentować więcej informacji na ten temat.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy wszyscy państwo posłowie są zorientowani, czego dotyczy poprawka? Nikt nie oponuje. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 8a? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 8a w art. 4.

Kolejna zmiana. Art. 4 zmiana nr 9. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 9? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 9.

Zmiana nr 10. Czy są uwagi do zmiany nr 10? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej zmiany? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 10 w art. 4.

Zmiana nr 11. Czy są uwagi do zmiany nr 11? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 11? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 11.

W ten sposób wyczerpaliśmy zawartość art. 4. Przechodzimy do rozpatrzenia art. 5.

Zmiana nr 1. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 1? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 1 w art. 5.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 2? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 2.

Zmiana nr 3. Czy są uwagi do tej zmiany? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Mamy pytanie, panie przewodniczący. Zmiana nr 3 w art. 5 dotyczy art. 204. Pojawia się tam termin 15 kwietnia 2017 r. Chodzi nam o wyjaśnienie tej kwestii przez przedstawicieli ministerstwa. Samego terminu, jako takiego, nie ruszamy, ale jednak przepis trochę się zmienia. Wiemy, że dziś jest już 19 kwietnia, czyli wyznaczony termin upłynął. Jak zatem przepis ma się do sytuacji faktycznej? O co my go rozszerzamy i czy przypadkiem nie będzie jakichś kłopotów z interpretacją ze względu na upływ terminu?

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Proszę o wyjaśnienie, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MEN Maciej Kopeć:

Zmiana jest tylko porządkująca. Proces faktycznie już trwa. To, co pojawiło się w projekcie ustawy, jedynie sankcjonuje rzeczy, które mają miejsce. Wprowadzenie przepisu rozwiewa naszym zdaniem wszelkie wątpliwości odnośnie do tego, czy dotychczas prowadzone działania były słuszne i zgodne z prawem.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Rozumiem, że Biuro Legislacyjne przyjmuje te wyjaśnienia, chociaż chyba z lekkim niedowierzaniem. Czy są jeszcze jakieś inne uwagi w tej sprawie? Proszę, pan poseł Piontkowski.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Czy przyjęliśmy już zmianę nr 3?

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Jesteśmy w trakcie, panie pośle. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 3? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 3 w art. 5.

Proszę kontynuować, panie pośle.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Chciałbym zaproponować poprawkę polegającą na wprowadzeniu zmiany nr 3a. Dotyczy ona uczniów z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym. Chodzi o to, aby począwszy od roku szkolnego 2017/2018 tych uczniów obowiązywały już nowe ramowe plany nauczania. Wynika to z faktu, że będą oni uczyć się zgodnie z nową podstawą programową. Konsekwencją przyjęcia zmiany nr 3a jest zmiana w art. 13 pkt 1.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Proszę o stanowisku resortu w tej sprawie.

Podsekretarz stanu w MEN Maciej Kopeć:

Akceptujemy przedstawioną poprawkę.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy ktoś z państwa posłów ma jakieś uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 3a? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 3a w art. 5 w brzmieniu zaproponowanym przez pana posła Piontkowskiego.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 4. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 4? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 4 w art. 5.

Zmiana nr 5. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 5? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 5.

Zmiana nr 6. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 6? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 6 w art. 5.

Zmiana nr 7. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 7? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 7.

Zmiana nr 8. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 8? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 8 w art. 5.

Zmiana nr 9. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 9? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 9.

Zmiana nr 10. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 10? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 10.

Zmiana nr 11 w art. 5. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 11? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 11.

Zmiana nr 12. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 12? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 12.

Zakończyliśmy rozpatrywanie zmian w art. 5. Przystępujemy do rozpatrzenia art. 6. Czy są uwagi do art. 6? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 6? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 6.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 7. Czy są uwagi do art. 7? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 7? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 7.

Art. 8. Czy są uwagi do art. 8? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 8? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 8.

Art. 9 zmiana nr 1. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 1? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 1 w art. 9.

Art. 9 zmiana nr 2. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 2? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 2.

Art. 9 zmiana nr 3. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 3? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 3.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 10. Art. 10 ust. 1. Czy są jakieś uwagi? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia ust. 1? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły ust. 1 w art. 10.

Art. 10 ust. 2. Czy są jakieś uwagi? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia ust. 2? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły ust. 2.

Art. 10 ust. 3. Czy są jakieś uwagi? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia ust. 3? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły ust. 3.

Art. 10 ust. 4. Czy są jakieś uwagi? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia ust. 4? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły ust. 4.

Art. 10 ust. 5. Czy są jakieś uwagi? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia ust. 5? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły ust. 5.

Art. 10 ust. 6. Czy są jakieś uwagi? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia ust. 6? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły treść ust. 6.

Art. 10 ust. 7. Czy są jakieś uwagi? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia ust. 7? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły treść ust. 7.

Art. 10 ust. 8. Czy są jakieś uwagi? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia ust. 8? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły treść ust. 8.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 11. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 11? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 11.

Ponownie pan poseł Piontkowski, bardzo proszę.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Proponujemy poprawkę polegającą na dodaniu w tym miejscu art. 11a i w konsekwencji wprowadzeniu również zmian w art. 13. Proponowane zmiany dotyczą terminu wejścia w życie ustawy. Postulujemy przyspieszenie tego terminu i zamiast dotychczasowego 15 sierpnia 2017 r. wskazujemy nową datę – 24 lipca 2017 r. Oznaczać to będzie również nieco inny zapis dotyczący okresu przejściowego. Chodzi o to, aby przesunąć ten termin do 30 września. Poprawka przewiduje również, że 24 lipca wejdą w życie zmiany dotyczące uproszczonych danych o obwodach szkół. Przedstawione zmiany mają umożliwić szybsze skorzystanie z nowej formuły systemu informacji oświatowej.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy to jest realistyczne, panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MEN Maciej Kopeć:

Tak. W pełni popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Rozumiem, że pańskie poparcie mam odczytać jako wyraz realizmu Ministerstwa Edukacji Narodowej w tej sprawie. Czy takie przyspieszenie jest jednak na pewno możliwe z punktu widzenia samorządów? Nie słyszę jakichś sprzeciwów w tej kwestii.

Podsekretarz stanu w MEN Maciej Kopeć:

To jest nie tyle możliwe, ile konieczne, panie przewodniczący. Bardziej dokładnie wyjaśni to pan dyrektor Pochopień.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Bardzo proszę o wyjaśnienie.

Zastępca dyrektora Departamentu Strategii i Współpracy Międzynarodowej MEN Grzegorz Pochopień:

Grzegorz Pochopień, Ministerstwo Edukacji Narodowej. Z punktu widzenia samorządów, planowane przyspieszenie jest korzystne, ponieważ umożliwia wcześniejsze wpisanie w nowym, już zmodernizowanym systemie, pewnych ważnych informacji do rejestru szkół i placówek oświatowych. Pozwoli to m.in. na sprawne dokonywanie przekształceń związanych z ustawą – Prawo oświatowe. Dzięki temu na wszystko będzie więcej czasu. Pierwotnie miał to być okres pomiędzy 15 sierpnia a 31 sierpnia, a po zmianie ten czas zacznie biec od 24 lipca i zakończy się 31 sierpnia 2017 r. W gruncie rzeczy jest to ten sam obowiązek nałożony na samorząd, ale rozłożony w dłuższym czasie. Dla samorządowców jest to zmiana jak najbardziej korzystna.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję za wyjaśnienia. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 11a? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły poprawkę polegającą na dodaniu art. 11a.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 12. Zmiana nr 1. Czy są do niej uwagi? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej zmiany? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 1 w art. 12.

Art. 12 zmiana nr 2. Czy są do niej uwagi? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej zmiany? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 2.

Zmiana nr 3. Czy są do niej uwagi? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej zmiany? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 3 w art. 12.

Zmiana nr 4. Czy są do niej uwagi? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej zmiany? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 4 w art. 12. Dziękuję bardzo. Zakończyliśmy rozpatrywać art. 12, przechodzimy do art. 13.

Art. 13 zmiana nr 1. Czy są do niej uwagi? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej zmiany? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 1 w art. 13.

Art. 13 zmiana nr 2. Czy są do niej uwagi? Nie ma uwag. Nie dostrzegam jakiejś większej aktywności ze strony posłów.

Legislator Urszula Sęk:

Konieczne będzie dokonanie w nim zmian wynikających z wcześniejszych poprawek.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Zgadza się. Pamiętamy o tym, że art. 13 stanie się bogatszy o kilka wcześniejszych zmian wynikających z wprowadzonych poprawek.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 2? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 2 w art. 13.

Zmiana nr 3. Czy są do niej uwagi? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej zmiany? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 3 w art. 13.

Art. 13 zmiana nr 4. Czy są do niej uwagi? Nic na ten temat nie słychać. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej zmiany? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 4.

Zmiana nr 5. Czy są do niej uwagi? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej zmiany? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 5 w art. 13.

Zmiana nr 6. Czy są do niej uwagi? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej zmiany? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 6 w art. 13.

I pozostaje nam jeszcze zmiana nr 7. Czy są do niej uwagi? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej zmiany? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 7 w art. 13.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie projektu ustawy z druku nr 1434. Musimy jeszcze zająć stanowisko wobec całości ustawy. Wcześniej Biuro Legislacyjne? Bardzo proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Zanim państwo wypowiecie się odnośnie do całego projektu, chciałabym poprosić, to już niemal tradycja, o upoważnienie Biura Legislacyjnego do dokonania korekty językowej. Stanowisko sejmowych językoznawców do projektu ustawy nadeszło dopiero dziś. Wskazują oni na kilka drobnych spraw, jak na przykład niedomknięty cudzysłów, zmianę szyku zdania, żeby treść stała się czytelniejsza itd. Są to kwestie czysto korektorskie. Dlatego wnoszę o upoważnienie ze strony Komisji, na podstawie którego wprowadzimy niezbędne korekty językowe do ostatecznej treści sprawozdania.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Prezydia wyrażają zgodę na prośbę Biura Legislacyjnego. Myślę że po tych ustaleniach możemy już wypowiedzieć się na temat całości ustawy. Czy ktoś jest przeciw przyjęciu projektu ustawy z druku nr 1434 w zaproponowanym brzmieniu i po uwzględnieniu wszystkich zaproponowanych zmian? Rozpatrzenie projektu poszło nam wyjątkowo sprawnie. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły i przyjęły rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o systemie informacji oświatowej oraz niektórych innych ustaw.

Pozostaje nam dokonanie wyboru posła sprawozdawcy.

Poseł Kinga Gajewska-Płochocka (PO):

Czy mogę zadać pytanie, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Bardzo proszę. Pani poseł Gajewska-Płochocka z pytaniem.

Poseł Kinga Gajewska-Płochocka (PO):

Szanowny panie przewodniczący, Wysokie Komisje, mam krótkie pytanie dotyczące braku w uzasadnieniu projektu ewentualnych skutków wprowadzenia niniejsze regulacji. Niektóre organizacje wypowiadające się na temat projektu ustawy, jak na przykład Unia Metropolii Polskich, zaznaczyły, że finansowanie, a konkretnie budżet na ten cel będzie inny niż wykazany w ustawie. Chodzi o to, że autorzy projektu nie wskazali na konieczność dokonania jakichkolwiek zmian w tym zakresie. Dlatego zadaję pytanie, czy będzie taniej, czy też może okaże się, że ostatecznie będzie drożej?

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Panie ministrze, bardzo proszę o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MEN Maciej Kopeć:

Proszę o udzielenie odpowiedzi przez pana dyrektora Pochopnia.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Strategii i Współpracy Międzynarodowej MEN Grzegorz Pochopień:

Planowana zmiana nie niesie ze sobą żadnych dodatkowych skutków finansowych po stronie samorządów. Dzieje się tak dlatego, że wymagania techniczne nowego systemu, który bazuje na przeglądarce, będą niższe niż obecne wymagania związane z koniecznością fizycznego posiadania sprzętu potrzebnego do obsługi lokalnych baz

danych. Skutki finansowe na pewno nie będą stanowiły dodatkowego obciążenia dla samorządów, a jeśli w ogóle jakieś skutki wystąpią, to raczej należy oczekiwać, że będzie to korzyść dla samorządowców. Potwierdza ten stan rzeczy pozytywna opinia Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego na temat procedowanego projektu ustawy. Owszem, Unia Metropolii Polskich wnosiła o finansowanie czy chociażby dofinansowanie komputerów, na których nowy system będzie działał, ale myślę, że ten postulat wynikał z niezrozumienia, iż przejście na przeglądarkę sprawia, że każdy komputer, który ma do niej dostęp, spełnia niezbędne wymogi techniczne. Ta kwestia została już wytłumaczona i nie ma w tym zakresie żadnych niejasności na linii rząd – strona samorządowa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję za udzielone wyjaśnienia. Przystępujemy do zgłaszanie kandydatur na posła sprawozdawcę. Pan poseł Moskal, bardzo proszę.

Poseł Kazimierz Moskal (PiS):

Panie przewodniczący, proponuję, żeby sprawozdawcą został pan poseł Dariusz Piontkowski.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Czy są inne kandydatury? Nie ma. Czy pan poseł Piontkowski wyraża zgodę?

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Rozumiem, że nie jesteśmy zaskoczeni tą kandydaturą. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisje wybrały na sprawozdawcę posła Piontkowskiego. Sprzeciwu nie słyszę.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny wspólnego posiedzenia dwóch Komisji. Protokół jego przebiegu będzie wyłożony w sekretariacie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży w Kancelarii Sejmu. Dziękuję wszystkim za udział w obradach. Zamykam posiedzenie.